**CUESTIONARIO DE AYUDA PARA LA EVALUACIÓN DE ARTÍCULOS**

Estimado(a) evaluador(a):

La revista Andelma agradece su labor como evaluador especialista ayudando a la edición de la revista, a los autores y al avance de las ciencias. Le adjuntamos un formulario por si puede ayudarle en su labor de evaluación. Le rogamos responda a los criterios colocando una equis (X) donde corresponda en cada caso.

|  |
| --- |
| **INFORMACIÓN GENERAL SOBRE EL EVALUADOR** |
| Nombres y apellidos del evaluador: |  |
| Máximo título académico alcanzado | **Título** | **Área de conocimiento o especialización** |
| Doctor |  |  |
| Master |  |  |
| Grado |  |  |
| Datos de contacto del evaluador (Email, teléfonos,...): |  |
| Institución en la que realiza su labor |  |
| **Título del artículo:** |
| **1. CRITERIOS SOBRE ASPECTOS FORMALES DEL ARTÍCULO** | **Mejorar o Cambiar** | **SI** | **NO** |
| ¿En términos generales el artículo cumple con la Política Editorial y las normas de estilo de la revista? <http://www.revistaandelma.es/index.php/andelma/about>  |  |  |  |
| ¿El título es adecuado, conciso y refleja el contenido del artículo? |  |  |  |
| ¿El resumen aporta suficiente información sobre el contenido del artículo? |  |  |  |
| ¿Son adecuadas las palabras clave en cuanto a cantidad, claridad y pertinencia? |  |  |  |
| ¿El artículo está presentado de manera clara, coherente y bien organizada?  |  |  |  |
| **2. CRITERIOS SOBRE ASPECTOS DE CONTENIDO O DE FONDO DEL ARTÍCULO** | **Mejorar o Cambiar** | **SI** | **NO** |
| El tema, asunto o problema general ¿se identifica de forma inmediata y clara? |  |  |  |
| El tema(s), asunto o problema específico ¿se delimita y define con claridad? |  |  |  |
| La revisión bibliográfica ¿tiene en cuenta los trabajos más importantes y actualizados relacionados con el tema de estudio? |  |  |  |
| ¿Aparecen nítidamente expuestos los objetivos del trabajo? |  |  |  |
| ¿Es adecuada la metodología o técnicas propuestas para alcanzar los objetivos del estudio? |  |  |  |
| Los datos, materiales y fuentes ¿son suficientes para poder replicar el estudio? |  |  |  |
| ¿Hay una suficiente discusión de la literatura o bibliografía que permita establecer el estado de la cuestión tratado en el artículo? |  |  |  |
| ¿Hay suficiente claridad y capacidad de síntesis en las ideas expresadas en las conclusiones? |  |  |  |
| Los resultados ¿son adecuados y se corresponden con los datos obtenidos en el trabajo? |  |  |  |
| ¿Las referencias bibliográficas son suficientes, actualizadas y pertinentes al tema trabajado en el artículo? |  |  |  |
| ¿Las conclusiones son consistentes y están justificadas con los datos u objetivos presentados en el artículo? |  |  |  |
| Otros, indíquelos: |  |  |  |
| Ilustraciones, figuras, fotografías, gráficos o tablas | **Mejorar o Cambiar** | **SI** | **NO** |
| Son suficientes y apropiadas |  |  |  |
| Son excesivas y redundantes. Suprimir las nº |  |  |  |
| Son mejorables en presentación e interpretación las nº |  |  |  |
|  |
| **3. VALORACIÓN** |
| Marque con una equis (X) la recomendación más adecuada que haría al Editor de la revista en cuanto al mérito de publicación de este artículo: | **Aceptar el artículo como****está** | **Aceptar el artículo con** **algunas sugerencias** | **No aceptar** |
| Si es necesario y sin incluir su nombre plantee de manera breve, respetuosa y constructiva sus comentarios o sugerencias a los autores. |

Le agradecemos envíe esta evaluación a la directora de la revista ***Andelma*** Manuela Caballero González: manuelacaballero@hotmail.com y a su editor digital Pascual Santos López: pascusantos@hotmail.com